**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-02 от 22 марта 2023 г.**

**О дисциплинарном производстве № 18-09/21 в отношении адвоката**

**Л.Т.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 18-09/21,

**УСТАНОВИЛ:**

05.08.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката Б.А.В. в отношении адвоката Л.Т.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат Л.Т.Г. ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности. Заявитель указал, что с 26 июля 2021 года он оказывал юридическую помощь доверителю К.В.В., первоначально допрошенному в качестве свидетеля. 30 июля 2021 года К.В.В. был задержан и допрошен с участием заявителя, причастность к совершению преступления отрицал, отказался от дачи показаний. 01.08.2021 года заявитель прибыл в Мытищинский городской суд для рассмотрения ходатайства об избрании меры пресечения, где ему стало известно, что 31 июля 2021 года К.В.В. отказался от адвоката Б.А.В. Следователем было направлено требование в ЕЦ СЮП АПМО. Адвокат Л.Т.Г. приняла поручение на защиту К.В.В. в порядке ст. 51 УПК РФ и с ее участием подозреваемый был дополнительно допрошен и дал признательные показания. В судебном заседании при рассмотрении ходатайства К.В.В. пояснил, что в отношении него оказывалось психологическое давление, в результате которого он был вынужден отказаться от защитника по соглашению. Адвокат Л.Т.Г. имела возможность ознакомиться с протоколом допроса подозреваемого и не могла не знать, что интересы К.В.В. представлял адвокат по соглашению. Своими действиями адвокат существенно ухудшила положение подозреваемого.

10.08.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

01.09.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3182 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

28.09.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

28.09.2021г. адвокат и ее представитель – адвокат Ш.Н.В. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений адвоката.

28.09.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Л.Т.Г. нарушения пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат, приняв поручение на осуществление защиты по назначению К.В.В., не убедилась в надлежащем извещении адвоката по соглашению Б.А.В., обстоятельствах написания письменного отказа от защитника, явки с повинной и дачи признательных показаний.

29.09.2021г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии и жалоба на действия квалификационной комиссии от 28.09.2021г.

24.11.2021г. заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что результаты проведённых экспертиз расходятся с данными в его отсутствие признательными показаниями К.В.В., впоследствии заявившего об оказанном на него психологическом и физическом давлении.

24.11.2021г. адвокат в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии, ссылаясь на указания ЕЦСЮП и полагая, что обязанности защитника по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда были исполнены надлежаще и в полном объёме.

24.11.2021г. Совет решением № 21-25-10 отложил рассмотрение дисциплинарного производства для уточнения обстоятельств распределения адвокату поручения на осуществление защиты К.В.В.

Заявителю предлагалось представить надлежаще верифицированную позицию К.В.В. относительно рассматриваемых действий адвоката Л.Т.Г.

07.12.2021г. от заявителя поступили дополнительные объяснения с приложением документов.

19.12.2021г. от адвоката поступило сопроводительное письмо с приложением материалов проверки ОМВД России по г.о.Л.

21.12.2021г. от адвоката поступила видеозапись допроса К.В.В.

21.12.2021г. от заявителя поступило направленное в установленном порядке через спецчасть ФКУ СИЗО-….. УФСИН России по МО письмо К.В.В. от 21.12.21г. на имя президента АПМО, в котором выражена поддержка доводов жалобы на действия адвоката Л.Т.Г., указывается на причинение значительного вреда интересам доверителя.

21.12.2021г. заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

21.12.2021г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Решением Совета № 22/13-01 от 22 декабря 2021 г. статус адвоката Л.Т.Г. прекращен за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат, приняв поручение на осуществление защиты по назначению К.В.В., не убедилась в надлежащем извещении адвоката по соглашению Б.А.В., обстоятельствах написания письменного отказа от защитника, явки с повинной и дачи признательных показаний.

Решением Л. районного суда г. М. от 27 мая 2022 г. Л.Т.Г. отказано в удовлетворении иска к Адвокатской палате Московской области о признании незаконными и отмене заключения квалификационной комиссии и решения Совета о прекращении статуса адвоката, восстановлении статуса адвоката.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам М. городского суда от 08 ноября 2022г. решение Л. районного суда г. М. от 27 мая 2022 года отменено. По делу принято новое решение, которым признаны незаконными и подлежащими отмене заключение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области от 28 сентября 2021 года и решение Совета Адвокатской палаты Московской области от 22 декабря 2021 года по дисциплинарному производству в отношении адвоката Л.Т.Г., а Л.Т.Г. восстановлена в членах Адвокатской палаты Московской области.

21.12.2022г. Совет решением № 20/18-01 отменил решение Совета № 22/13-01 от 22 декабря 2021г. в части прекращения статуса адвоката Л.Т.Г.; восстановить статус адвоката Л.Т.Г. с 22 декабря 2021 г. на основании апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам М. городского суда от 08 ноября 2022г. и направил дисциплинарное производство № 18-09/21 в отношении адвоката Л.Т.Г. квалификационной комиссии для нового разбирательства.

12.01.2023г. от адвоката Л.Т.Г. поступило заявление с приложением документов, а также заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства.

12.01.2023г. от адвоката Л.Т.Г. поступила квитанция о задолженности по квартплате.

16.01.2023г. от адвоката Л.Т.Г. поступили возражения на жалобу адвоката Б.А.В. В направленных возражениях содержится просьба о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие адвоката.

26.01.2023г. адвоката в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.01.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

26.01.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Л.Т.Г. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п. 1 ст. 8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат:

* приняв поручение на осуществление защиты по назначению К.В.В. в порядке ст. 51 УПК РФ, не проверила обстоятельства написания доверителем письменного отказа от защитника, явки с повинной и принятия им решения о даче признательных показаний, не предприняла действенных мер для осуществления защиты К.В.В., в том числе не связалась с его предыдущим защитником;
* совершила тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

20.03.2022г. от адвоката поступило сообщение, что нарушения, указанные в заключении квалификационной комиссии, она не признает, поддерживает ранее поданные возражения на жалобу адвоката Б.А.В. и просит рассмотреть дисциплинарное производство в ее отсутствие.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав стороны, Совет приходит к выводу о необходимости отложения рассмотрения дисциплинарного дела, поскольку результат рассмотрения дела № ….. (№ …..) во Втором кассационном суде общей юрисдикции имеет значение для данного дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Л.Т.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент А.П.Галоганов